



TNS Sofres

LA PERSPECTIVE DES ÉLECTIONS MUNICIPALES A CRETEIL

Mars 2014

Rapport de résultats



**Contacts TNS Sofres :
Stratégies d'opinion**

Carine MARCE / Guillaume CALINE

01 40 92 44 92 / 35 91

carine.marce@tns-sofres.com

guillaume.caline@tns-sofres.com

- 48UD20



138 avenue Marx Dormoy
92129 Montrouge cedex

Tél.: 33 (0)1 40 92 66 66

Fax: 33 (0)1 42 53 91 16

Site Web: www.tns-sofres.com



TNS Sofres a choisi d'utiliser
du papier 100% recyclé

SOMMAIRE

FICHE TECHNIQUE	3
1 - L'INTÉRÊT POUR LES ÉLECTIONS MUNICIPALES	5
2 - L'IMAGE DES PERSONNALITÉS	7
3 - LES INTENTIONS DE VOTE AU PREMIER TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES	10
4 - LES INTENTIONS DE VOTE AU SECOND TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES	12

FICHE

TECHNIQUE

FICHE TECHNIQUE

- ❑ Sondage effectué pour : Radio Alfa
- ❑ Dates de réalisation : Les 7 et 8 mars 2014
- ❑ Enquête réalisée par téléphone auprès d'un échantillon de 500 personnes, inscrites sur les listes électorales à Créteil, extrait d'un échantillon de 700 personnes représentatif de la population de la ville de Créteil âgée de 18 ans et plus.
- ❑ Méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne de référence) et stratification par canton.

1 - L'INTÉRÊT POUR LES

ÉLECTIONS MUNICIPALES

L'intérêt pour les élections municipales

Question : Vous intéressez-vous aux élections municipales qui auront lieu les 23 et 30 mars prochains ?

Beaucoup	27
Assez	34
Total oui	61
Peu	26
Pas du tout	13
Total non	39
	100%

2 - L'IMAGE DES PERSONNALITÉS

Notoriété des personnalités

Question : Avez-vous entendu parler ou connaissez-vous, ne serait-ce que de nom, les personnalités suivantes ?

	Oui	Non
Laurent CATHALA	96	4
Thierry HEBBRECHT	45	55
Mustapha ABBAOUI	30	70
Farid CHIBOUT	26	74
Daniel GENDRE	20	80
Marianne BOULC'H	18	82
Sylvie SMANIOTTO-GRUSKA	12	88
Gaëtan MARZO	7	93

Popularité des personnalités

Question : Avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des personnalités suivantes ?

		Bonne opinion	Mauvaise opinion	Sans opinion
Laurent CATHALA	100%	67	19	14
Thierry HEBBRECHT	100%	17	11	72
Mustapha ABBAOUI	100%	14	4	82
Farid CHIBOUT	100%	12	4	84
Marianne BOULC'H	100%	8	2	90
Daniel GENDRE	100%	8	3	89
Sylvie SMANIOTTO-GRUSKA	100%	6	2	92
Gaëtan MARZO	100%	3	1	96

3 - LES INTENTIONS DE VOTE AU PREMIER

TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES

Intention de vote au premier tour des élections municipales

<i>(Sur 100 suffrages exprimés)</i>	Mars 2014	<i>Vote au 1er tour des élections municipales de 2008</i>
Liste Lutte ouvrière conduite par Daniel GENDRE	3	<i>LCR (J. Bru) 3,89% LO (D. Gendre) 1,65% EXG (J-P. Fourquin) 1,62%</i>
Liste Parti Socialiste – Parti Communiste conduite par Laurent CATHALA	49	<i>PS-PC (L. Cathala) 54,24%</i>
Liste Divers Gauche conduite par Mustapha ABBAOUI	5	
Liste Europe Ecologie / Les Verts conduite par Marianne BOULC'H	8	<i>Les Verts (C. De Luca) 7,84%</i>
Liste UDI - MoDem conduite par Sylvie SMANIOTTO-GRUSKA	6	<i>Centre-MoDem (J. Piton) 8,94%</i>
Liste UMP conduite par Thierry HEBBRECHT	20	
Liste Divers droite conduite par Farid CHIBOUT	2	<i>UMP (T. Hebbrecht) 21,81%</i>
Liste Front national conduite par Gaëtan MARZO	7	-
	100%	

N'ont pas exprimé d'intention de vote :

21%

4 - LES INTENTIONS DE VOTE AU SECOND

TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES

Intention de vote au second tour des élections municipales

(Sur 100 suffrages exprimés)

Liste Parti socialiste – Parti Communiste conduite par Laurent CATHALA	66
Liste UMP – UDI – MoDem conduite par Thierry HEBBRECHT	34
	100%

N'ont pas exprimé d'intention de vote :

20%

Transferts de vote entre le premier et le second tour

			SECOND TOUR		
			Liste PS-PC conduite par Laurent CATHALA	Liste UMP-UDI-MoDem conduite par Thierry HEBBRECHT	Abstention, blanc, nul, sans réponse
PREMIER TOUR	Liste PS – PC conduite par L. CATHALA	100%	91	3	6
	Liste EELV conduite par M. BOULC'H	100%	66	17	17
	Liste UDI - MoDem conduite par S. SMANIOTTO-GRUSKA	100%	30	62	8
	Liste UMP conduite par T. HEBBRECHT	100%	2	98	0
	Liste FN conduite par G. MARZO	100%	18	54	28



Ce rapport a été rédigé dans le respect des procédures Qualité de TNS Sofres

Equipe projet

Nom : Guillaume CALINE

Fonction : Chef de groupe

Responsable

Nom : Carine MARCÉ

Fonction : Directrice associée

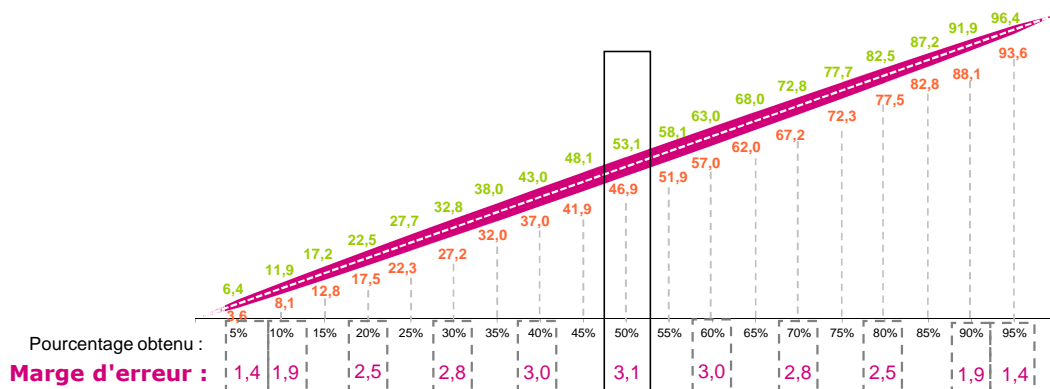
Précisions techniques

Les marges d'erreurs :

Remarque préalable : si les marges d'erreurs réelles dans les sondages dont l'échantillonnage est construit selon la méthode des quotas ne sont pas mesurables scientifiquement, on estime en pratique qu'elles sont proches de celles calculées dans le cas d'un échantillonnage aléatoire.

La marge d'erreur dépend à la fois de la taille de l'échantillon interrogé et de la proportion à laquelle on l'applique.

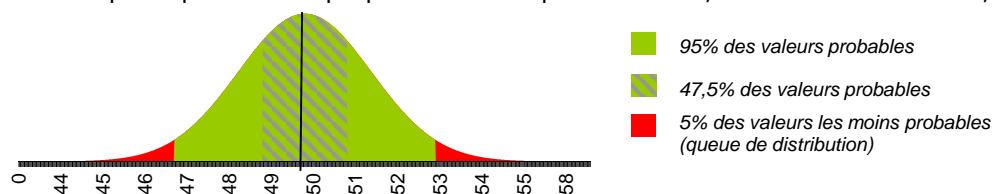
Le graphique ci-dessous représente les marges d'erreur en fonction du pourcentage obtenu pour un échantillon de 1000 personnes interrogées et un niveau de confiance de 95% :



Par exemple, un pourcentage de 50% mesuré auprès de 1000 individus a une marge d'erreur de **3,1 points** à un niveau de confiance de 95%. Autrement dit, il y a 95% de chances que l'intervalle de confiance [46,9% ; 53,1%] contienne la proportion réelle dans l'ensemble de la population.

Cependant, le pourcentage le plus probable est 50%. Plus précisément, comme le montre la courbe de distribution des valeurs possibles ci-dessous* :

- la probabilité pour que la vraie proportion soit comprise entre 46,9% et 53,1% est de 95%
- la probabilité pour que la vraie proportion soit comprise entre 49% et 51% est de 47,5%
- la probabilité pour que la vraie proportion soit supérieure à 53,1% ou inférieure à 46,9% est de 5%



*En toute rigueur, il s'agit de la distribution des valeurs possibles des estimations en supposant connue la valeur sur la population. Par souci de simplification, nous interprétons ici volontairement les intervalles de confiance à 47,5% et 95% comme des intervalles de crédibilité qu'on obtiendrait, en statistique bayésienne, à partir d'une loi a priori faiblement informative.

Remarque sur les écarts entre deux valeurs :

Soit le cas où l'on estime deux proportions à partir d'un échantillon de 1000 personnes : 48% et 52%. Nous savons qu'il existe une marge d'erreur pour chacune de ces estimations : cela laisse donc une possibilité pour que la proportion estimée à 48% soit en réalité supérieure dans la population à celle ayant donné lieu à une estimation de 52%. Toutefois, ces estimations laissent penser que c'est bien la seconde proportion qui est réellement supérieure à la première : en effet, à supposer que le premier paramètre soit en réalité supérieur au second, il y aurait moins de 10,3% de chance pour qu'on observe un tel écart dans les estimations (c'est-à-dire 48% pour le premier paramètre contre 52% pour le second).

La Direction scientifique de TNS Sofres