



TNS Sofres

# LA PERSPECTIVE DES ÉLECTIONS MUNICIPALES A SAINT- MAUR-DES-FOSSÉS

*Mars 2014*

*Résultat*



**Contacts TNS Sofres :  
Stratégies d'opinion**

Carine MARCE / Eddy VAUTRIN-DUMAINE

01 40 92 44 92 / 45 60

[carine.marce@tns-sofres.com](mailto:carine.marce@tns-sofres.com)

[eddy.vautrin-dumaine@tns-sofres.com](mailto:eddy.vautrin-dumaine@tns-sofres.com)

- 48UD20



138 avenue Marx Dormoy  
92129 Montrouge cedex

Tél.: 33 (0)1 40 92 66 66

Fax: 33 (0)1 42 53 91 16

Site Web: [www.tns-sofres.com](http://www.tns-sofres.com)



TNS Sofres a choisi d'utiliser  
du papier 100% recyclé

# SOMMAIRE

---

<b>FICHE TECHNIQUE</b>	<b>3</b>
<b>1 - L'INTÉRÊT POUR LES ÉLECTIONS MUNICIPALES</b>	<b>6</b>
<b>2 - L'IMAGE DES PERSONNALITÉS</b>	<b>8</b>
<b>3 - L'INTENTION DE VOTE AU PREMIER TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES</b>	<b>11</b>
<b>4 - L'INTENTION DE VOTE AU SECOND TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES</b>	<b>13</b>

**FICHE**

---

**TECHNIQUE**

## FICHE TECHNIQUE

- ❑ Sondage effectué pour : Radio Alfa
- ❑ Dates de réalisation : Du 10 au 12 mars 2014
- ❑ Enquête réalisée par téléphone auprès d'un échantillon de 500 personnes, inscrites sur les listes électorales à Saint-Maur-des-Fossés représentatif de la population de la ville de Saint-Maur-des-Fossés âgée de 18 ans et plus.
- ❑ Méthode des quotas (sexe, âge, profession du chef de ménage) et stratification par canton.

## NOTE EXPLICATIVE

Vous trouverez dans les pages de tris croisés des résultats les symboles suivants (-,--,+,++) accolés à certains chiffres. Il s'agit de symboles exprimant la valeur des tests statistiques effectués pour mesurer la significativité des écarts à la moyenne. Ils permettent d'identifier les écarts les plus importants de la manière suivante :

- ++ : valeurs supérieures significatives à 95% par rapport à la moyenne de chaque colonne
- + : valeurs supérieures significatives à 90% par rapport à la moyenne de chaque colonne
  
- : valeurs inférieures significatives à 95% par rapport à la moyenne de chaque colonne
- : valeurs inférieures significatives à 90% par rapport à la moyenne de chaque colonne

# **1 - L'INTÉRÊT POUR LES**

---

# **ÉLECTIONS MUNICIPALES**

## L'intérêt pour les élections municipales

**Question :** Vous intéressez-vous aux élections municipales qui auront lieu les 23 et 30 mars 2014 ?

Beaucoup	25
Assez	42
<b>Total oui</b>	<b>67</b>
Peu	24
Pas du tout	9
<b>Total non</b>	<b>33</b>
	100%

## **2 - L'IMAGE DES PERSONNALITÉS**

---



## Notoriété des personnalités

**Question :** Avez-vous entendu parler ou connaissez-vous, ne serait-ce que de nom, les personnalités suivantes ?

	Oui	Non
Henri PLAGNOL	<b>97</b>	3
Sylvain BERRIOS	87	13
Jacques LEROY	81	19
Nicolas CLODONG	78	22
<hr style="border-top: 1px dashed black;"/>		
Pascale LUCIANI	45	55
Elisabeth BOUFFARD-SAVARY	40	60
Guy DELOCHE	26	74
Mecit ARSLAN	9	91

## Popularité des personnalités

**Question :** Avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des personnalités suivantes ?

	Bonne opinion	Mauvaise opinion	Sans opinion
Henri PLAGNOL	43	40	17
Sylvain BERRIOS	39	26	35
Nicolas CLODONG	38	18	44
Jacques LEROY	34	24	42
Pascale LUCIANI	17	11	72
Elisabeth BOUFFARD-SAVARY	15	7	78
Guy DELOCHE	12	4	84
Mecit ARSLAN	3	2	95

# **3 - L'INTENTION DE VOTE AU PREMIER**

---

## **TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES**

## Intention de vote au premier tour des élections municipales

<i>(Sur 100 suffrages exprimés)</i>	Mars 2014	<i>Vote au 1er tour des élections municipales de 2008</i>
Liste Front de gauche conduite par <b>Guy DELOCHE</b>	5	<i>Liste d'extrême gauche (S. TROUSSELIER) 1,40%</i>
Liste Parti socialiste – Europe Ecologie – Les Verts – MRC conduite par <b>Elisabeth BOUFFARD- SAVARY</b>	19	<i>Liste du PS (P. ROSAIRE) 14,57% Liste des Verts (L. DENIS) 6,36%</i>
Liste UDI – MoDem conduite par <b>Pascale LUCIANI</b>	7	<i>Liste Centre- MoDem (J-M. WAGNON) 3,75%</i>
Liste UMP conduite par <b>Sylvain BERRIOS</b>	24	<i>Liste UMP (H. PLAGNOL) 36,12%</i>
Liste Divers droite conduite par <b>Henri PLAGNOL</b>	22	<i>Liste Divers droite (J-B. THONUS) 33,28%</i>
Liste Divers droite conduite par <b>Mecit ARSLAN</b>	<0,5	
Liste Divers droite conduite par <b>Jacques LEROY</b>	8	
Liste Divers droite conduite par <b>Nicolas CLODONG</b>	15	<i>Liste Divers droite (D. LEGENDRE) 4,54%</i>
	100%	
N'ont pas exprimé d'intention de vote :	27%	

## **4 - L'INTENTION DE VOTE AU SECOND**

---

## **TOUR DES ÉLECTIONS MUNICIPALES**

## Intention de vote au second tour des élections municipales

<i>(Sur 100 suffrages exprimés)</i>	Mars 2014	<i>Vote au 2nd tour des élections municipales de 2008</i>
Liste Parti socialiste – Europe Ecologie – Les Verts – MRC conduite par <b>Elisabeth BOUFFARD-SAVARY</b>	28	<i>Liste du Parti socialiste (P. ROSAIRE) 18,08%</i>
Liste UMP conduite par <b>Sylvain BERRIOS</b>	41	<i>Liste Divers droite (J-B. THONUS) 36,52%</i>
Liste Divers droite conduite par <b>Henri PLAGNOL</b>	31	<i>Liste UMP (H. PLAGNOL) 45,40%</i>
		100%
N'ont pas exprimé d'intention de vote :		25%

## Transferts de vote entre le premier et le second tour

		SECOND TOUR				
		Liste PS-EELV –MRC conduite par <b>Elisabeth BOUFFARD-SAVARY</b>	Liste UMP conduite par <b>Sylvain BERRIOS</b>	Liste Divers droite conduite par <b>Henri PLAGNOL</b>	Abstention, blanc, nul, sans réponse	
PREMIER TOUR	Liste Parti socialiste – Europe Ecologie – Les Verts – MRC conduite par <b>Elisabeth BOUFFARD-SAVARY</b>	100%	96	2	2	0
	Liste UMP conduite par <b>Sylvain BERRIOS</b>	100%	1	94	3	2
	Liste Divers droite conduite par <b>Henri PLAGNOL</b>	100%	2	7	90	1
	Liste Divers droite conduite par <b>Jacques LEROY</b>	100%	9	49	26	16
	Liste Divers droite conduite par <b>Nicolas CLODONG</b>	100%	14	45	20	21



**Ce rapport a été rédigé dans le respect des procédures Qualité de TNS Sofres**

## **Equipe projet**

**Nom :** Eddy VAUTRIN-DUMAINE  
**Fonction :** Chargé d'études

**Nom :** Théo FOSSÉ  
**Fonction :** Assistant chargé d'études

## **Responsable**

**Nom :** Carine MARCÉ  
**Fonction :** Directrice associée



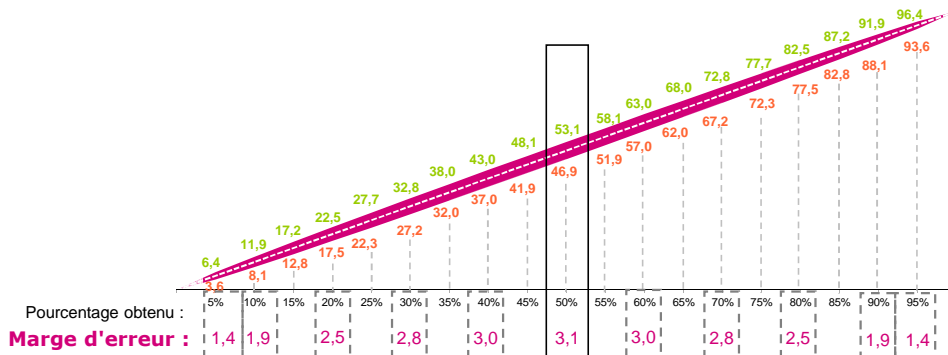
## Précisions techniques

### Les marges d'erreurs :

Remarque préalable : si les marges d'erreurs réelles dans les sondages dont l'échantillonnage est construit selon la méthode des quotas ne sont pas mesurables scientifiquement, on estime en pratique qu'elles sont proches de celles calculées dans le cas d'un échantillonnage aléatoire.

La marge d'erreur dépend à la fois de la taille de l'échantillon interrogé et de la proportion à laquelle on l'applique.

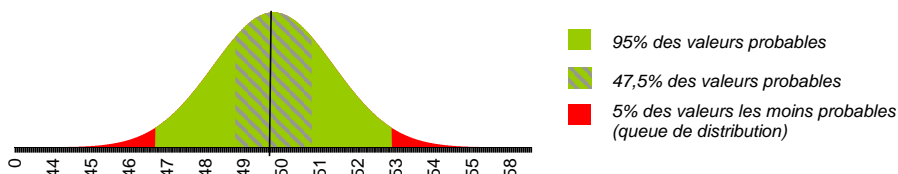
Le graphique ci-dessous représente les marges d'erreur en fonction du pourcentage obtenu pour un échantillon de 1000 personnes interrogées et un niveau de confiance de 95% :



Par exemple, un pourcentage de 50% mesuré auprès de 1000 individus a une marge d'erreur de **3,1 points** à un niveau de confiance de 95%. Autrement dit, il y a 95% de chances que l'intervalle de confiance [46,9% ; 53,1%] contienne la proportion réelle dans l'ensemble de la population.

Cependant, le pourcentage le plus probable est 50%. Plus précisément, comme le montre la courbe de distribution des valeurs possibles ci-dessous\* :

- la probabilité pour que la vraie proportion soit comprise entre 46,9% et 53,1% est de 95%
- la probabilité pour que la vraie proportion soit comprise entre 49% et 51% est de 47,5%
- la probabilité pour que la vraie proportion soit supérieure à 53,1% ou inférieure à 46,9% est de 5%



\*En toute rigueur, il s'agit de la distribution des valeurs possibles des estimations en supposant connue la valeur sur la population. Par souci de simplification, nous interprétons ici volontairement les intervalles de confiance à 47,5% et 95% comme des intervalles de crédibilité qu'on obtiendrait, en statistique bayésienne, à partir d'une loi a priori faiblement informative.

### Remarque sur les écarts entre deux valeurs :

Soit le cas où l'on estime deux proportions à partir d'un échantillon de 1000 personnes : 48% et 52%. Nous savons qu'il existe une marge d'erreur pour chacune de ces estimations : cela laisse donc une possibilité pour que la proportion estimée à 48% soit en réalité supérieure dans la population à celle ayant donné lieu à une estimation de 52%. Toutefois, ces estimations laissent penser que c'est bien la seconde proportion qui est réellement supérieure à la première : en effet, à supposer que le premier paramètre soit en réalité supérieur au second, il y aurait moins de 10,3% de chance pour qu'on observe un tel écart dans les estimations (c'est-à-dire 48% pour le premier paramètre contre 52% pour le second).

La Direction scientifique de TNS Sofres